

## Osiedle Nowy Strzeszyn pracowni INSOMIA nagrodzone Grand Prix 5. edycji Wienerberger Brick Award 2021!

- 30 marca br. poznaliśmy najlepsze budynki z cegieł i dachówek ceramicznych w Polsce
- Nagrodę główną – Grand Prix oraz Nagrodę w kategorii *Feeling at home* zdobyło poznańskie osiedle Nowy Strzeszyn, którego projekt stworzyła pracownia INSOMIA z Poznania
- W pozostałych kategoriach przyznano cztery Nagrody, w tym dwie równorzędne, oraz trzy Wyróżnienia obiektom, które powstały z materiałów ceramicznych
- Tym razem nie przyznano nagrody w kategorii *Building outside the box*

Wienerberger Brick Award to międzynarodowy konkurs organizowany w systemie biennale od 2004 roku a jego polska edycja odbyła się już po raz piąty. Konkurs wyróżnia obiekty o niebanalnej architekturze, w których główną rolę grają materiały ceramiczne – cegły i dachówki. Tym, co wyróżnia konkurs firmy Wienerberger jest kryterium wykorzystania materiału – regulamin nie ogranicza wykorzystania produktów innych marek niż własne. Polska edycja odbyła się po raz pierwszy w 2013 roku i jest otwarty dla polskich architektów których projekty zostały zrealizowane w kraju i za granicą.

Brick Award stanowi przegląd najciekawszych, najbardziej inspirujących realizacji, które wykorzystują materiały ceramiczne. Co dwa lata Jury konkursowe, w którym zasiadają architekci i krytycy architektury wybiera najlepsze realizacje polskich architektów. Nagrody w Brick Award 2021 to oficjalne polskie nominacje do edycji międzynarodowej, której rozstrzygnięcie zaplanowano na I połowę 2022 roku.

### Jury

Zwycięzcy Brick Award są wybierani przez niezależnych ekspertów – uznanych architektów i krytyków. W Jury nie zasiadają przedstawiciele firmy Wienerberger. W tym roku do grona Jury zaproszenie przyjęli: **Marlena Happach** – architekt, urbanistka, działaczka społeczna związana z Warszawą. Od 2016 pełniąc funkcję Architektka Miasta Warszawy – dyrektorka Biura Architektury i Planowania Przestrzennego w Urzędzie m.st. Warszawy. Współautorka książki „Architekturki”; **Krzysztof Ingarden** – architekt, członek Polskiej Akademii Umiejętności, SARP, MOIA, laureat wielu polskich i międzynarodowych nagród, w tym min. Honorowej Nagrody SARP oraz Nagrody Honorowej Stowarzyszenia Architektów Polskich. Za projekt Pawilonu Polskiego na wystawie EXPO 2005 w Aichi (Japonia) otrzymał Złoty Krzyż Zasługi; **Przemysław Łukasik** – architekt, który doświadczenie zdobywał w biurach tj. P.P. Pabel Architekten w Berlinie, Jean Nouvel Architecture w Paryżu i Odile Decq / Benoît Cornette również w Paryżu. 1997 roku wraz z Łukaszem Zagałą założył autorską pracownię architektoniczną Medusagroup, która od tego czasu była trzykrotnie była nominowana do nagrody Miesa van der Rohe; **Zbigniew Maćków** – Architekt IARP, przewodniczący Dolnośląskiej Okręgowej Izby Architektów w latach 2010-2018. Nauczyciel akademicki Politechniki Wrocławskiej, Uniwersytetu Wrocławskiego oraz Solvay Brussels School. Od 1995 prowadzi Maćków Pracownia Projektowa oraz **Grzegorz Piątek** – krytyk architektury, kurator, autor książek. Wyróżniony m.in. Złotym Lwem na XI Biennale Architektury w Wenecji (2008), doroczną Nagrodą Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (2009) oraz Nagrodą Literacką m.st. Warszawy (2017). Nad prawidłowym przebiegiem sądu konkursowego czuwał arch. Rafał Mroczkowski, Sekretarz Konkursu.

### 5 kategorii konkursowych

Autorzy obiektów mogli zgłaszać swoje realizacje w jednej z pięciu kategorii konkursowych:

Materiały prasowe, Warszawa, 30.03.2021

**Feeling at home** to kategoria, która skupia się na domach jednorodzinnych, także w zabudowie szeregowej, małych założeniach architektury mieszkalnej zapewniających komfortowe, zdrowe i zrównoważone warunki dla mieszkańców.

Kategoria **Living together** zwraca uwagę na budynki wielorodzinne, innowacyjne rozwiązania mieszkaniowe odpowiadające na trendy i wyzwania urbanizacji, takie jak niedostatek przestrzeni na inwestycje mieszkaniowe, wyzwania socjalne, np. starzejące się społeczeństwa, nowoczesne koncepcje mieszkaniowe. Podkreśla fakt, że budynki nie powstają w próżni a są dobrem wspólnym nas wszystkich.

Kategoria **Working together** dotyczy budynków komercyjnych, biurowych lub przemysłowych. Wyróżnia projekty, które kładą szczególny nacisk na potrzeby współczesnego człowieka – komfort, estetykę i funkcjonalność.

Kolejna z kategorii - **Sharing public spaces** - to pole do popisu dla projektantów, którzy przełamują stereotyp budynków o przeznaczeniu edukacyjnym, kulturalnym, ochrony zdrowia, czy projektów infrastrukturalnych. Nagradza obiekty, które są nie tylko funkcjonalne i komfortowe, ale potrafią zaskoczyć niebanalną architekturą.

**Building outside the box**, to kategoria dla najbardziej innowacyjnych koncepcji i sposobów zastosowania materiałów ceramicznych, specjalnych rozwiązań z wykorzystaniem cegieł i dachówek wykonywanych na specjalne zamówienie lub innowacyjnej ornamentyki.

## ZWYCIĘZCY I WYRÓŻNIENI W KONKURSIE WIEBERBERGER BRICK AWARD 2021

### Nagroda główna – Grand Prix oraz Nagroda w kategorii Feeling at home

**Nazwa Projektu:** Nowy Strzeszyn, Poznań

**Pracownia, Autor projektu:** INSOMIA

**Skład zespołu autorskiego:** Szymon Januszewski, Mikołaj Schwartz, Marta Łykowska, Anna Wajda-Szczęсна, Anna Jabczyńska

#### Uzasadnienie:

*„Grand Prix przyznano za wielowątkowy projekt łączący oryginalny pomysł na dom ze starannym podejściem do kompozycji osiedla i projektowania przestrzeni wspólnych. Architektom udało się pogodzić sprzeczne oczekiwania: potrzebę prywatności z potrzebą wspólnoty, marzenia o własnym domu i ogródku z ekonomicznością niewielkich metraży, powtarzalność z różnorodnością, nacisk na efektywne wykorzystanie gruntu z koniecznością zachowania jak największej powierzchni pod zielenią. Ceramika jest integralną częścią projektu – zastosowana na elewacjach różnicuje poszczególne segmenty i buduje nastrój całości. Koncepcja Nowego Strzeszyna jest szczególnie inspirująca w czasach boomu budowlanego, kiedy zabudowa mieszkaniowa (jedno- i wielorodzinna) jest głównym tematem polskiej architektury.”*

### Feeling at home - Wyróżnienie

**Nazwa Projektu:** Dom dwulokalowy w Radości

**Pracownia, Autor projektu:** Anna Pydo, Krzysztof Pydo

**Skład zespołu autorskiego:** Anna Pydo, Krzysztof Pydo

#### Uzasadnienie:

*„Jednorodna, czarna bryła budynku jedynie z układem prostych otworów okiennych koresponduje w intrygujący sposób z naturalnym charakterem otoczenia jako wyrazisty element krajobrazu. Podkreślenie charakteru materiału oraz jednoznaczne jego zdefiniowanie poprzez zastosowanie metody układania płytek ceramicznych w układzie pionowym.”*

Materiały prasowe, Warszawa, 30.03.2021

### Living together – Nagroda równorzędna

**Nazwa Projektu:** Riverview, Gdańsk  
**Pracownia, Autor projektu:** APA Wojciechowski Architekci  
**Skład zespołu autorskiego:** Szymon Wojciechowski

### Living together – Nagroda równorzędna

**Nazwa Projektu:** Dom dla bezdomnych, Jankowice  
**Pracownia, Autor projektu:** xystudio  
**Skład zespołu autorskiego:** Filip Domaszczyński, Dorota Sibińska, Marta Nowosielska

#### Uzasadnienie dla obu Nagród:

*„Sacrum czy Profanum?*

*Kiedy architektura komercyjna, deweloperska, mierzy się z architekturą niekomercyjną, społeczną, spodziewać się można tylko konfliktu. W ocenie Sądu Konkursowego realizacje: Riverview oraz Dom dla Bezdomnych, zasługują na równorzędną I nagrodę.*

*Wydawać by się mogło, że funkcje, skala i budżety nie mają wspólnego mianownika, to jednak kluczowym staje się tu słowo: „człowiek”. Tworzenie wspólnoty za pomocą architektury, zawsze było wartością ponad budżetami i skalami. Wielka architektura, to nie architektura wielkich skal, budżetów, czy wielkich nazwisk architektów. Wielka architektura zawsze była architekturą wielkich idei. "Mieszkać wspólnie" "living together" nie dzieli użytkowników na zamożnych i niezamożnych, na lepszych czy gorszych.*

*Wielkie, deweloperskie zespoły mieszkaniowe potrzebują dobrych przestrzeni, detalu i formy dla swoich użytkowników. Podobnie z tymi mniejszymi, które często z innych powodów muszą sklejać, rozbite ludzkie życia i dawać nadzieję na współistnienie. W obu przypadkach architektura przychodzi z pomocą. W obu przypadkach architekci rozwiązują potrzeby wspólnego przebywania, tworząc odpowiednie przestrzenie wspólne, jednostki mieszkalne oraz zagospodarowanie terenów zewnętrznych.*

*W obu przypadkach architektura równo traktuje jej użytkowników, nie odmieniając ich, na bogatszych czy uboższych. W obu przypadkach człowiek jest bazą, a przestrzeń tłem dla życia we wspólnocie.”*

### Working together - Nagroda

**Nazwa Projektu:** Przebudowa i rozbudowa budynku biurowo-mieszkalnego, Będzin  
**Pracownia, Autor projektu:** MMOA ARCHITEKCI  
**Skład zespołu autorskiego:** Maciej Dyląg, Marta Hausman-Dyląg, Katarzyna Wichary

#### Uzasadnienie:

*„Nagrodę przyznano za umiejętną kompozycję bryły budynku, składającej się z kilku prostopadłościanów w wyniku której nawiązano dialog z sąsiednią zabudową wzdłuż ulicy o uskokowej elewacji. Rozczłonkowana bryła zachowuje stylistyczną klarowność i tworzy właściwą skalę budynku, pasującą do otoczenia.*

*Szlachetna prostota tej architektury, cecha jakże dziś potrzebna, skłania do szerszej refleksji nad konsekwencjami wszechobecnego konsumpcjonizmu i nadmiarowości. Architektom udało się tego uniknąć, obiekt jest lekki, nieprzegadany, swobodnie skomponowany, współgrający z sąsiedztwem i nowoczesny zarazem w swoim przekazie.”*

### Working together - Wyróżnienie

**Nazwa Projektu:** Budynek biurowy, Kraków  
**Pracownia, Autor projektu:** CAVU Architekci, indygoDESIGN  
**Skład zespołu autorskiego:** Jarosław Wilk, Krzysztof Kozielowicz, Joanna Słomiany- Szpinda, Anna Baczyńska-Koczwarą

Materiały prasowe, Warszawa, 30.03.2021

#### **Uzasadnienie:**

*„Wyróżnienie przyznano za umiejętne rozwiązanie budynku biurowego na trudnej wąskiej działce. Obiekt kontynuuje charakter sąsiedniej zabudowy poprzez zastosowanie cegły jako materiału elewacyjnego, proponuje jednak zdecydowanie odmienną, współczesną artykulację elewacji ze zróżnicowanymi rytmami okien i gustownie dobranym detałem opasek wokół nich.*

*Projekt jest przykładem umiejętnego dogęszczenia tkanki miejskiej architekturą plombową, która tworzy ciągłość w sposób przemyślany i dyskretny.”*

#### **Sharing public spaces - Nagroda**

**Nazwa Projektu:** Monopolis, Łódź

**Pracownia, Autor projektu:** Grupa 5 Architekci Sp. z o.o.

**Skład zespołu autorskiego:** Roman Dziedzicko, Michał Leszczyński, Krzysztof Mycielski, Rafał Zelent, Rafał Grzelewski

#### **Uzasadnienie:**

*„Niebudowanie staje się ważniejsze niż budowanie. Monopolis materializuje kolejny przykład mądrej strategii dogęszczania miasta, przy jednoczesnym zachowaniu właściwych standardów przestrzennych i wzmacnianiu jego witalności. Istotne w dzisiejszej debacie zagadnienia ponownego użycia budynku i gospodarki cyrkularnej na poziomie miasta spotykają się z poszanowaniem charakteru zastanej substancji. Nie ulegają bieżącym trendom i modom, zachowują wszystko to, co zachować trzeba, a interweniując tam, gdzie kompozycja czy spójność funkcjonalna interwencji wymaga. Całość nie epatuje niepotrzebnie blichтром, zostawiając nas sam na sam z emocjami, które wpisane są w historię ceglanego muru. Doceniliśmy także podejście do komercyjnej funkcji, która w miejsce introwertycznych struktur, proponuje zewnętrzny pasaż, pełen ludzkich aktywności pomiędzy budynkami. Choć zapewne założenia projektu powstawały na długo przed pandemią docenić należy antycypację zjawisk i budowanie nowych przestrzeni w jakich przyjdzie nam funkcjonować już niebawem.”*

#### **Sharing public spaces - Wyróżnienie**

**Nazwa Projektu:** Centrum aktywności społecznej na zamku biskupów chełmińskich, Lubawa

**Pracownia, Autor projektu:** Autorska Pracownia Architektury CAD Sp. z o.o.

**Skład zespołu autorskiego:** Krzysztof Popiński, Martyna Sawicka, Anna Jackiewicz

#### **Uzasadnienie:**

*„Wydawałoby się niepozorna interwencja na poziomie lokalnym powoduje zasadniczą zmianę na poziomie funkcjonowania lokalnej społeczności. Kontrast pomiędzy przeszłością, a teraźniejszością podkreśla prostota funkcji i umiar w środkach wyrazu. Cieszy, kiedy lokalność buduje pozytywne skojarzenia, a architektura cementuje i integruje społeczność.”*

#### **Building outside the box**

Jury zdecydowało o nieprzyznaniu nagrody w tej kategorii. .

#### **Uzasadnienie:**

*„Nagrodę w tej kategorii należałoby przyznać za projekt przekraczający schematy, eksperymentalny, niemieszczący się w kategoriach. Doceniając jakość zgłoszonych projektów, Sąd Konkursowy nie dostrzegł w nich takich wartości i postanowił nie nagrodzić żadnego z nich.”*

\*\*\*

Zwycięzca Grand Prix i Nagrody w kategorii Feeling at home otrzyma nagrodę pieniężną w wys. 20 000 zł, zwycięzcy w pozostałych kategoriach – po 10 000 zł.

Materiały prasowe, Warszawa, 30.03.2021

**Patronaty**

**Patronat Honorowy:** Zarząd Główny Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP)



Główny Patron Medialny: [whitemad.pl](http://whitemad.pl)



**Patroni Medialni:** Architektura Murator, Grupa Sztuka Architektury

